



***Методика проверки и оценивания заданий с развернутым ответом: оценивание по критериям ГК1-ГК4, ФК1.  
Согласование подходов к проверке заданий с развёрнутым ответом***

**Малышева Татьяна Николаевна,**  
*кандидат филологических наук, член ФКР  
по разработке КИМ для проведения ГИА по  
образовательным программам основного  
общего и среднего общего образования по  
русскому языку*



# ГК1 – ГК4 Грамотность

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом только повторяющихся ошибок).

С 2024 года не предусмотрено понятие «однотипная ошибка».



№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
<b>ГК1</b>	<b>Соблюдение орфографических норм</b>	3
□	Орфографических ошибок нет, <b>или</b> допущена одна ошибка	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре ошибки и более	0
<b>ГК2</b>	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>	3
□	Пунктуационных ошибок нет, <b>или</b> допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок и более	0
<b>ГК3</b>	<b>Соблюдение грамматических норм</b>	3
□	Грамматических ошибок нет, <b>или</b> допущена одна ошибка	2
	Допущены две ошибки	1
	Допущено три ошибки и более	0
<b>ГК4</b>	<b>Соблюдение речевых норм</b>	3
□	Речевых ошибок нет, <b>или</b> допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок и более	0
<b>ФК1</b>	<b>Фактическая точность письменной речи</b>	3
□	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	1
	В изложении материала или употреблении терминов допущена одна фактическая ошибка и более	0
<b>Максимальное количество баллов за изложение и сочинение по критериям ГК1–ГК4 и ФК1</b>		<b>9</b>



При оценке грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (ГК1–ГК4 и ФК1) следует учитывать **объём изложения и сочинения**.

Указанные в таблице 7 нормативы применяются для проверки и оценки **изложения и сочинения**, суммарный объём которых составляет 140 и более слов.

Если суммарный объём **изложения и сочинения** составляет **100–139** слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 не может быть выставлено более 1 балла:

ГК1 – 1 балл ставится, если орфографических ошибок нет;

ГК2 – 1 балл ставится, если пунктуационных ошибок нет;

ГК3 – 1 балл ставится, если грамматических ошибок нет;

ГК4 – 1 балл ставится, если речевых ошибок нет.

Если в **изложении и сочинении** в целом насчитывается 99 и менее слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Если участник экзамена выполнил только **один** вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

- если в работе 140 и более слов, то грамотность оценивается по таблице 7;
- если в работе **100–139** слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 не может быть выставлено более 1 балла (см. выше);
- если в работе 99 и менее слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.



## Критерии ГК1 – ГК4. Рекомендации по квалификации ошибок

**Эксперт при проверке должен учитывать следующее.**

1. В школе изучаются **далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.**
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему **возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления** синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию **не всегда совпадают.**
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с **переходностью языковых явлений.**
5. В некоторых случаях **возможно двойное объяснение** синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

## ГК1. Орфографические ошибки

### Разные написания слова «писатель»

Орфографическая ошибка	Графическая ошибка (см. «Памятку для эксперта»)
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>песатель</i> (неверное написание безударной гласной)</li><li>• <i>псатель</i> (пропуск безударной гласной)</li><li>• <i>писател</i> (пропуск буквы Ъ, служащей для обозначения мягкости предшествующей согласной)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>писотель</i> (замена ударной гласной)</li><li>• <i>пистель</i> (пропуск ударной гласной)</li><li>• <i>питасель</i> (перестановка букв)</li><li>• <i>пиисатель, писаатель</i> (добавление гласной буквы)</li></ul>



# Уточнение критериальной базы оценивания по критерию ГК1

## Изменения в 2024 г.

При проверке соблюдения орфографических норм **более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка».**

Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы.

## Изменения в 2023 г.

При проверке соблюдения орфографических норм **более не предусмотрено понятие «негрубая ошибка», подразумевающее 0,5 ошибки.**

Каждая орфографическая ошибка считается грубой, за исключением тех явлений, которые не учитываются и которые приведены в памятке для эксперта в разделе «Не должны влиять на оценку грамотности».





## Почему исключено понятие «однотипная ошибка»?

### Причины:

- те же причины, которые касаются понятия «негрубая ошибка»;
- отсутствие всем понятной и всеми принимаемой классификации однотипных ошибок (*из армии – в галереи; плащём – полотенцом; сделать – здесь – распилишь; смеётся – будет надеяться*);
- необходимость обеспечения относительно «невозвратной» системы проверки и оценивания экзаменационных работ;
- низкая частота появления однотипных ошибок в экзаменационных работах;
- небольшой объем сочинения.

## Если ошибка, то грубая

Понятие «негрубая ошибка», подразумевающее 0,5 ошибки, не предусмотрено при проверке. Следовательно, **любая ошибка**, квалифицированная экспертом как **орфографическая** (за исключением тех явлений, что приведены в «Памятке для эксперта»), **учитывается экспертом как грубая**, в том числе ошибка:

- в исключениях из школьных правил (*ра**с**ток, оловя**н**ый*);
- в конструкциях с частицей «ни» (*Где бы он **н**е был, ему были рады*);
- в наречиях и наречных сочетаниях (*за**р**убежом, на **п**оказ*);
- в словах с непроверяемыми гласными, не вошедших в школьный минимум (*прев**и**нтивный*);
- в словах с удвоенными согласными, не вошедших в школьный минимум (*А**п**ассионата*);
- в словах, которые один раз написаны верно (*искус**с**тво*), а потом написаны неверно (*иску**с**тво*)



## Повторяющаяся ошибка

- Понятие «повторяющаяся ошибка» сохраняется. Применительно к орфографии в 2024 году понятие будет иметь следующий нюанс применения: речь идет о повторе ошибки **только в пределах одной словоформы (!)**
- Понятие «повторяющаяся ошибка» в 2024 году распространяется на речевые и грамматические ошибки. Например: экзаменуемый дважды написал «о мне» или четырежды употребил конструкцию «одержал поражение» (условие правоприменения – набор одних и тех же слов, а для ряда грамматических ошибок – еще и одних и тех же словоформ).
- Все повторяющиеся ошибки учитываются как одна ошибка определенного типа.
- В отношении фактических ошибок понятие «повторяющаяся ошибка» не играет ключевой роли.
- Понятие «повторяющаяся ошибка» не распространяется на пунктуационные ошибки.

# Повторяющиеся ошибки

Повторяющейся орфографической ошибкой называется ошибка при повторе только в пределах одной словоформы. Например: *искусство, искусством, исскуства, исскуству...* Но будет считаться отдельной орфографической ошибкой написание слова *искусственный*.

Нельзя считать повторяющейся ошибкой ошибки в одном слове, но на разные орфограммы. Например: *плащём – плащь*.

Если в одном слове с непроверяемыми написаниями допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну : \*  
оппеляция = одна ошибка , НО:

\*об аппеляции = две ошибки.



## Сколько ошибок?

- 1) *пиреферия* – 1 ошибка в ГК1 (безударные непроверяемые гласные в одном корне)
- 2) *на переферие* – 2 ошибки в ГК1 (безударная непроверяемая гласная в корне и безударная гласная в окончании имени существительного)
- 3) *бесфкустный* – 3 ошибки в ГК1 (согласная на конце изменяемой приставки, согласная в корне слова и произносимая согласная в корне слова)

Тип орфографической ошибки	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Негрубая ошибка	+	–	–
Однотипная ошибка	+	+	–
Повторяющаяся ошибка	+	+	+

Вид орфографической ошибки	2023 г.	2024 г.
Ошибки в именах собственных, связанные с заглавными / строчными буквами	Орфографические ошибки (кроме неучитываемых)	Орфографические ошибки (кроме неучитываемых)
Ошибки в именах собственных, связанные со слитно-раздельно-дефисными написаниями	Орфографические ошибки (кроме неучитываемых)	Фактические ошибки
Ошибки в написании гласных и согласных букв в именах собственных	Орфографические ошибки (кроме неучитываемых)	Фактические ошибки



# Изменения в рекомендациях по квалификации ошибок

## Было в ГК1

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ:

1) нарушение правил, не включённых в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:

- написание необщепотребительных собственных имён (*Сванте Аррениус, Шлезвиг Гольштейн*);
- употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, употреблённых в переносном значении (*Обломовы и обломовы*); необоснованное написание имён прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*Шекспировские трагедии*);
- буквы *э/е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр, Мариетта; риелтор, Бэла, Белла, Мери, Сэлинджер*);

# Изменения в рекомендациях по квалификации ошибок



## Стало в ГК1

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ:

**1) нарушение правил, не включённых в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:**

- употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, употреблённых в переносном значении (*Обломовы и обломовы*); необоснованное написание имён прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*Шекспировские трагедии*);
- буквы *э/е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр, риелтор*)



# Важно!

Ошибка в инициалах автора / героя исходного текста и/или автора / героя произведения является фактической ошибкой. Фактической ошибкой также является случай типа: *Хрусталёв* (вместо *Хлестакова*).

Ошибки в написании букв в именах собственных считаются видом фактических ошибок, включая написание необщепотребительных собственных имён (*Сванте Аррениус*, *Шлезвиг Гольштейн*), написание букв э/е в иноязычных словах (*Мариетта*; *Бэла*, *Белла*, *Мери*, *Сэлинджер*), а также написания, формально имеющие отношение к тем или иным буквенным орфограммам (*Алексей*, *Петербург*, *Олегович*).



## Изменения в рекомендациях по квалификации ошибок

Не учитывается как орфографическая ошибка	Орфографическая ошибка	Фактическая ошибка
<p><i>дон Кихот,</i> <i>Дон-Кихот,</i> <i>московский</i> <i>проспект,</i> <i>Пушкинские стихи,</i> <i>наши ломоносовы,</i> <i>Военноисторический</i> <i>музей артиллерии</i></p>	<p><i>пушкин, москва,</i> <i>Ростов на Дону,</i> <i>Сергиев-Посад</i></p>	<p><i>«Княжна Мэри», Рэй</i> <i>Брэдберри, лента Мёбеуса</i></p>



# Графические ошибки

Графическими ошибками являются различные описки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются описки – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных графических ошибок обычно относят:

- ✓ пропуск букв, например: *весь роман стоит на этом конфликте* (следует: строится);
- ✓ перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- ✓ замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);
- ✓ добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, дашже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*).



# Фактическая ошибка

Разные написания ФИО автора исходного текста  
*Вадима Алексеевича Чиркова*

## Вид ошибки

- **чирков** (строчная буква) – орфографическая ошибка
- **Чиркв** (пропуск буквы) – графическая ошибка
- **Чириков** (добавление буквы) – фактическая ошибка
- **Чриков** (перестановка букв) – графическая ошибка
- **Чурков** (замена буквы) – фактическая ошибка
- *Вадим Александрович* (замена отчества) – фактическая ошибка
- *Алексей Вадимович* (перестановка имени и отчества) – фактическая ошибка



## ГК2 Пунктуационные ошибки

Понятие о повторяющихся ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

- ❖ Как оценить единичные случаи отсутствия знаков препинания в конце предложений (при условии оформления следующего слова с заглавной буквы)?

Не считать за ошибку.

- ❖ Как оценивать «лишний» знак препинания?

*Однажды, со мной произошел такой случай.*

*Однако, героям пришлось многое пережить.*

Как полноценную ошибку.



# Пунктуационная ошибка

## Примеры

**Отсутствие одного или двух (парных) знаков препинания:**

- Пьеса М. Горького «На дне», написанная в 1902 году **и** изображает жизнь «бывших» людей. – 1 ошибка
- Пьеса М. Горького «На дне» **»** написанная в 1902 году **и** изображает жизнь «бывших» людей. – 1 ошибка
- Илья Андреевич понимал, **что** **е**сли не собрать яблоки до наступления холодов **в** весь урожай погибнет. – 1 ошибка
- Илья Андреевич понимал **что** **е**сли не собрать яблоки до наступления холодов, весь урожай погибнет. – 2 ошибки



# Сочетающиеся знаки препинания

## 1. Запятая и тире

*Моя шкатулка, шашка с серебряной оправой, дагестанский кинжал, подарок друга, - всё исчезло.* (Запятая закрывает обособленное приложение, тире ставится перед обобщающим словом);

*Его походка была небрежна и ленива, но я заметил что он, не размахивал руками, - первый признак скрытности характера.* (Запятая закрывает придаточную часть СПП, тире выделяет приложение).

## 2. Вопросительные и восклицательные знаки

*Да разве так можно говорить о близком человеке?!*

## 3. Кавычки и другие знаки

*Я читаю роман А.И. Герцена «Кто виноват?».*

*Читали ли вы роман «Что делать?»*



## Сочетающиеся знаки препинания

### 4. Скобки и другие знаки

*Вся эта область (это недавно установлено учёными) – дно моря в прошлом.*

### 5. Многоточие и другие знаки

*Жена его... впрочем, они были совершенно довольно друг другом.*

**Запятые при выделении причастных и деепричастных оборотов, придаточных предложений внутри главного – не сочетающийся знак!**



# Тире между подлежащим и сказуемым

## Ошибка не учитывается

- 1) *Озарение – как вспышка молнии.*
- 2) *Он – известный писатель.*
- 3) *Физика – не самый сложный предмет.*

## Правило из учебника для 8 класса (Бархударов С.Г., Крючков С.Е. и др.)

Примечание. Тире обычно **не ставится**:

1) если сказуемое присоединяется союзом *как* или другими сравнительными союзами, например: *Наш школьный двор как сад*;

2) если подлежащее выражено личным местоимением, например: *Он порча, он чума, он язва здешних мест.* (И. Крылов);

3) если при сказуемом есть отрицательная частица *не*, например: *Бедность не порок.* (Пословица)

Если логическое ударение падает на подлежащее, то тире может ставиться и в этих случаях. Например: *Он – лучший учитель!*

## Особенности цитирования

Пунктуационная ошибка	Не является ошибкой	Фактическая ошибка
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>А.П. Чехов сказал: <b>В</b> человеке должно быть всё прекрасно.</i> (Отсутствует открывающаяся кавычка после слов автора).</li> <li>• На месте пропуска не поставлено многоточие.</li> <li>• «Незакавыченная» цитата при большом объеме – это одна сгруппированная ошибка в ГК2 (при небольшом объеме ошибка не учитывается).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>А.П. Чехов сказал: «В человеке должно быть всё прекрасно...».</i> (Поставлен «лишний» знак препинания в конце).</li> <li>• <i>Лидя сказала: «<b>—</b>Нельзя сидеть сложа руки».</i> (После кавычек поставлено тире для передачи диалога).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Допущена ошибка в самом цитируемом тексте (перепутаны слова, заменены слова).</li> </ul>



# ГКЗ Грамматические ошибки

## ГК 4 Речевые ошибки

**Грамматическая ошибка** – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

**В МР ОГЭ-2024 приводится расширенный перечень грамматических и речевых ошибок!**

# Типичные грамматические ошибки

К числу типичных **грамматических ошибок (ГКЗ)** относятся ошибки, связанные с употреблением глаголов, глагольных форм, наречий, а также связанные с управлением в структуре словосочетания и с построением некоторых синтаксических конструкций:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: *движет*);
- 2) неправильное употребление видо-временных форм глаголов: *Эта книга даёт знания об истории календаря, научит делать календарные расчёты быстро и точно* (следует: *...даст.., научит... или ...даёт.., учит...*);
- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*);
- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (следует: *выйдя*);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: *тут*);

# Типичные грамматические ошибки

- 6) нарушение управления: *проблема о роли творческих людей; рассуждает над проблемой; привести в пример произведение (случай);*
- 7) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения (следует: ...это художественная сторона произведения); Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность (следует: ...нужны смелость, знания, честность);*
- 8) неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

# Типичные речевые ошибки

- 1) неоправданный повтор слов, например частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника;*
- 2) нарушение лексической сочетаемости: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблён его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены);
- 3) смешение паронимов: *В таких случаях я взглядываю* в «Философский словарь» (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);

## Типичные речевые ошибки

- 4) речевая недостаточность: *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста;*
- 5) употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении: *В третьей части текста весёлый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова «весёлый» и «мажорный» антонимами не являются); *Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешить читателя* (наблюдается разрушение значения фразеологизма).



## Ответы на часто задаваемые вопросы по критерию ГК3, ГК4

**Вопрос:** Допустимо ли писать: *«Из предложений 5–6 мы видим...»*; *«В предложениях 5–6 мы видим...»*?

**Ответ:** Речевая ошибка, в первом примере правильно написать так: *«Из предложений 5–6 мы узнаём...»*; во втором примере правильно написать так: *«В предложениях 5–6 автор...»*

**Вопрос:** Учитывается ли ошибка в фразе: *«Автор в своём тексте...»*?

**Ответ:** Не учитывается.

**Вопрос:** Являются ли ошибкой примеры: *«Под конец хочу сказать...»*, *«Ему всё равно на несчастье друга...»*, *«По мне, так...»*; *«Автор описал ситуацию, где...»*, *«наверно»*, *«к примеру»*, *«про»*, *«хоть»*, *«чтоб»*; *«дабы»*, *«ибо»*?

**Ответ:**

1) *«Под конец хочу сказать...»*, *«Ему всё равно на несчастье друга...»*, *«По мне, так...»* – ошибка в ГК4.

2) *«Автор описал ситуацию, где...»*, *«наверно»*, *«к примеру»*, *«про»*, *«хоть»*, *«чтоб»*; *«дабы»*, *«ибо»* – данные употребления можно считать допустимыми, так как являются частью литературного языка.



# Практикум

1. В наше время многие заботились о взаимопомощи и взаимовыручке. Ведь человечество продолжает существовать, благодаря общему делу и помощи слабым.

~~У нас~~ У нас нет других интересов кроме личного. И дело не в том, что это звучит эгоистично и дело в том, что этот вопрос <sup>переносимым</sup> ~~не имеет альтернатив~~ <sup>индивидуальности</sup> ~~личное~~ и общественные интересы. ~~Также~~ ~~отсутствие~~ ~~разрешает~~ ~~для~~ ~~общества~~ ~~Только~~ взаимопомощь сохраняет общество.

Что отвечает на этот вопрос? Умолим или поможем? Пусть двух летний не может быть. Мы должны помогать друг другу, не имея при этом глупости. Также не надо ~~быть~~ благодарностями, и тогда все поможет.

**Орфографические ошибки:** «игоистично», «игоизм» – ошибки, допущенные не в одной форме слова, а в однокоренных словах, считаем как отдельные, «ищя», «благодарностей».

**Пунктуационные ошибки:** запятая перед предлогом *благодаря* (допустима), отсутствие запятой перед предлогом «*кроме*».

**Грамматические ошибки:** «*в помощи слабых*» (неправильное употребление падежной формы существительного), «нет иных интересов как своих собственных» (союз употреблен вместо предлога *кроме*).

**Речевые ошибки:** «*Что отвечает на этот вопрос?*» (нарушение лексической сочетаемости), «*индивидуальность*» вместо индивидуализм (употребление слова в несвойственном ему значении)



# ФК1 Фактические ошибки

## Два вида фактических ошибок:

1. Фактические ошибки по исходному тексту. Это так называемые текстуальные фактические ошибки: искажение фамилии, имени или отчества автора/героя; добавление, исключение или изменение события в сюжетной линии исходного текста; нарушение пространственно-временных характеристик и т.д.

2. Фактические ошибки в фоновом материале. Это ошибки, возникающие, как правило, когда экзаменуемый приводит примеры из жизненного или читательского опыта: неверное указание авторства того или иного произведения (*Даниил Гранин написал «Розу мира»*); неверное изложение фактов биографии автора или героя привлечённого текста (*Ленский вернулся в своё имение из Англии*); ошибка в датировке, указании исторической или географической реалии (*Столица США – Нью-Йорк; Гёте – французский писатель*) и т.д. Фактические ошибки в фоновом материале могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: *Маяковский – вдохновитель народа в борьбе с интервенцией*.



ФИПИ

## Фактические ошибки

На первом сентября Мухоморов открыл портфель, вынул из него деньги и из портфеля вынул котенка.

Можно привести пример героя Акакия Акакиевича из повести Василия Тургенева „Шинель”. Когда Акакий покупает пальто он становится счастливым, ведь шинель — чуть ли не единственное чего он так желал. После этого он начинает чувствовать себя полноценным членом общества.

В выводе хочу написать что надо дорожить моментами счастья.



# Важно!

- Ошибка в инициалах автора/героя исходного текста и/или автора/героя произведения является фактической ошибкой. Фактической ошибкой является случай типа: *Хрусталёв* (вместо *Хлестакова*).
- Допустимо упоминание известных писателей и поэтов с одним инициалом или без инициалов (не считается ошибкой употребление *Л. Толстой* вместо *Л.Н. Толстой*).
- «Незакавыченная» чужая речь (в любом количестве) – это пунктуационная ошибка (включая случай, когда пишущий активно использует исходный текст, берёт из него точные цитаты, при этом кавычки не использует совсем).



## Проверка третьим экспертом

«В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

**Существенными считается расхождение в 10 и более баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение заданий 1 и 13 (суммируются баллы по всем критериям оценивания ИК1-ИК3; СК1-СК4; ГК1-ГК4, ФК1).**



# Согласованность

От «согласованный»:

- Такой, в котором достигнуто единство, стройность, **согласие**.
- Получивший одобрение кого-л.



# Трехуровневая система согласования подходов к оцениванию



## Согласование на федеральном уровне

- 1) Единые критерии оценивания
- 2) Обучение ведущих экспертов в рамках ПК ФИПИ
- 3) Согласование позиций председателей ПК (семинары ФИПИ)

## Согласование на региональном уровне

- 1) Обучение членов ПК ведущими экспертами
- 2) Использование УММ, разработанных ФИПИ
- 3) Отбор экспертов на основе анализа согласованности проверки

## Оперативное согласование

- 1) Обсуждение критериев оценивания в день экзамена (адаптация критериев под конкретные варианты)
- 2) Консультирование в ходе проверки





ФИПИ

# ПЕРЕЧЕНЬ ТРУДНЫХ МОМЕНТОВ ОЦЕНИВАНИЯ

<b>Трудные моменты оценивания</b>	<b>Предлагаемые решения (по результатам согласования на федеральном уровне)</b>
Что считать переписанным или пересказанным текстом (фрагментом текста)?	Только то, что переписано или пересказано без осознания учащимся; то, что неуместно и в целом не имеет коммуникативного замысла. Чрезмерное цитирование или краткий выборочный пересказ в случае их смысловой оправданности нельзя считать переписанным или пересказанным текстом.
Экзаменуемый исключил из микротемы изложения главную информацию.	Снижение балла по ИК1
Экзаменуемый выделили в тексте изложения 4 абзаца.	Если одна микротема логично разделена на два содержательных аспекта, по ИК3 балл не снижается. Если выделение 4 абзацев нелогично, снижение балла по ИК3.
Экзаменуемый в 13.1 не привёл рассуждение на теоретическом уровне, в 13.2 не дал объяснение фрагмента, в 13.3 не прокомментировал ценностное понятие.	Снижение баллов по СК1. Нельзя автоматически оценивать работу 0 баллов по СК1-СК4.
Экзаменуемый написал три сочинения: 13.1, 13.2 и 13.3.	Содержание (СК1-СК4) оцениваем по первой работе, грамотность по всем трем работам (ГК1-ГК4, ФК1).



ФИПИ

<p>Можно ли выставить 1 балл по К4, если в работе допущены логические ошибки и снижен балл по К3?</p>	<p>Да, можно. В К4 оценивается композиционная стройность работы.</p>
<p>Экзаменуемый дал объяснение лингвистической цитаты, фрагмента текста или определение понятия в конце сочинения.</p>	<p>Такое построение текста возможно, при отсутствии логических ошибок баллы не снижаются ни по одному критерию.</p>
<p>Экзаменуемый в сочинении 13.3 привёл два примера из текста. Следует ли снижать балл по СЗК2?</p>	<p>Балл не снижается.</p>
<p>Что делать, если в работе 13.3 нет конкретных примеров из жизненного опыта, но есть общие рассуждения-размышления?</p>	<p>Засчитывать как аргументацию из жизненного опыта.</p>
<p>Как оценивать по критерию СК2 примеры с обилием фактических ошибок?</p>	<p>Согласно критериальной системе оценивания снижать за одно и то же по нескольким критериям нельзя. Поэтому в данном случае по критерию ФК1 ставим 0 баллов, а по критерию СК2 – в соответствии с «силой» приведенной аргументации.</p>



Что на самом деле является ошибкой в абзацном членении, а что объясняется логикой автора сочинения?

Абзац есть не что иное, как индивидуально-авторское структурирование текста. Ученик имеет полное право сделать в своем сочинении три абзаца, четыре абзаца, шесть абзацев и т.д.

Как оценивать ошибки типа немотивированного вывода, наличия логических лакун?

Как полноценные логические ошибки.

Можно ли разграничивать в системе оценивания ошибки (учитываемые при проверке) и недочеты (не учитываемые при проверке)?

К речевым недочетам можно отнести отдельные «сбои» в стиле («наверно» и др.), отдельные повторы слов с целью усиления выразительности, по мнению учащегося; к грамматическим недочетам – употребление вин. п. сущ. при переходном глаголе с отрицанием, допустимые парцелляционные конструкции.

Действительно ли все исключения из правил не считаются ошибкой?

Нет, это грубые ошибки.

Как оценивать отсутствие запятой только при «закрытии» причастного оборота?

Как одну пунктуационную ошибку.

Как оценивать «лишний» знак препинания?

Как пунктуационную ошибку.

Как поступить, если учащийся не «открыл» и не «закрыл» деепричастный оборот?

Как одну пунктуационную ошибку.

Как оценить единичные случаи отсутствия знаков препинания в конце предложений (при условии оформления следующего слова с заглавной буквы)?

Не учитывать при выставлении баллов.

Можно ли считать ошибки типа «Жуль Верн», «Гарри Пот//ттер», «Брэдбэрри» фактическими ошибками?

Да.

Как поступить со случаями такого написания: «в тексте Гришковец»?

Считать грамматической ошибкой.



# Считать работу невыполненной: не создан текст.

**ВНИМАНИЕ!** Все бланки и контрольные измерительные материалы рассматриваются в комплекте

мальчик Валера чувствовал ~~надежду и уверенность~~ ~~счастье~~

**от себя** → себе как почувствовала прикосновения тёплого  
**и от себя** → что мальчишка содалого звука.

отель жареный и добрый

**из текста**

дружба - это узла которая так легко разрубить ~~разрубить~~

или кельза разорвать.

**из жизни**

дружба с другом

Это когда кашу то из твоих друзей

дружить можно или тебе

ты и твой друг могут себя а может и сам своих друзей пободришь когда или будет шумно

составить: узла от себя и от себя - то узла

# Тренинг 1. Работа 2

ФИП

Я вспоминаю собою ответов мальчишек когда человек они могут стать, все ответы слышали, мужеством, отважностью но никто не ответил что могут стать добрыми.

Но почему доброта не может быть рядом с честью, силой и мужеством, но почему в наше время доброту никто не воспринимает всерьез, а самое всего забывает о ней,

Но, ведь без доброты человеку не место в нашем мире и он не может быть истинным воином ведь у него тогда нет души человека.

Если человек не воспитан добротой детства тогда он не может участвовать в основном обучении детства. Человек имеет много взглядов, доброты в человеке воин, Работник и т.д., но отношение к человеку от человека всегда должно быть хорошим.

# Оценивание работы

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	0	Основное содержание прослушанного текста в целом передано (1 и 2 микротемы), однако добавлена микротема о восприятии доброты в современное время; при этом упущена 3 микротема: путь добра – единственно верный жизненный путь человека.
ИК2	0	Приём сжатия текста применен для одной микротемы текста.
ИК3	0	В работе просматривается коммуникативный замысел, но Допущено более 1 логической ошибки (слабая связь между 2 и 3 абзацами, 3 и 4 абзацами, обилие логических лакун в 4 абзаце).





# Тренинг 1. Работа 3

№ 1

Я внимательно читал ответы мальчишек на вопрос: „Каким человеком ты хочешь стать?“ Все хотели стать сильными, смелыми, но никто не сказал, что он хочет стать добрым. Почему доброта не ставится в один ряд с такими понятиями, как мужество и храбрость. Но без доброты невозможна душевная красота человека.

Добрые чувства уходят своими корнями в детство. Если их не воспитать в детстве, то уже никогда не воспитаешь. Они уходят вместе с главными истинами такими, как ценность жизни своей и чужой. Человечность и доброта рождаются в заботе, во внимании и печали.

В нашем мире и так достаточно зла. Нам стоит быть добрее к друг другу и совершать поступки во имя добра. Быть добра — единственный путь для человека. Этот путь полезен как и для самого человека, так и для всего общества.



# Оценивание

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	2	Точно передано основное содержание прослушанного текста, отражены все важные для его восприятия микротемы.
ИК2	0	На протяжении всего текста приёмы сжатия не применены. Создано подробное изложение.
ИК3	2	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет, последовательность изложения не нарушена.

# Тренинг 1. Работа 8

## Изложение

В обществе, где активизируется ~~эта~~ идея индивидуализма и взаимовыручке, <sup>все</sup> люди благодарны общему делу и славе. Они дополняют друг друга <sup>всегда</sup>.

Как поддержка может помочь людям? Дело не в том, что человек эгоистичный, а дело в том, что он переживает клячи жизни. Мы понимаем это <sup>на</sup> столько глубоко, тем кажется ужасненько. Только взаимная поддержка может сохранить и укрепить общество.

Что же больше всего значи́т для нас? Взаимовыручка или эгоизм. Двух некий не может быть. Помогай друг другу, если хотим не отдалиться, то не надо ждать благодарности. Не ищи себе волюду, тогда и тебе в отве́т помогут.

# Оценивание

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	1	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил одну микротему (первую): индивидуализм и взаимовыручка – взаимоисключающие понятия, экзаменуемый объединил их, что привело к полному непониманию смысла первой микротемы.
ИК2	1	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их в двух микротемах. Содержание 1-й микротемы искажено, следовательно, снижение балла по ИК2.
ИК3	1	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка (во 2-й микротеме утверждение «человек переплетён нитями жизни» логически не связано с последующей фразой), нарушений абзацного членения нет.

## Тренинг 2. Работа 3

3.9.1  
Известный лингвист А.У. Горшков утверждает: «Выразительность – это свойство сказанного или написанного своей символической формой привлечь особое внимание читателя, привлечь его внимание.»<sup>1</sup>

Попробую доказать правдивость моего высказывания используя предложения из данного текста. В предложении под номером тридцать три именно через средство выразительности передаются эмоции мальчика от найденной книги. В предложении под номером шестнадцать также используются средства выразительности, которые подчёркивают, что всё внимание было на мальчике.

Я согласен с утверждением А.У. Горшкова и тоже считаю, что выразительность помогает выразить или привлечь внимание читателя.

<sup>1</sup> Я понимаю высказывание так: выразительность нужна, чтобы выразить читателю и привлечь его внимание.

# Оценивание

Критерий	Балл	Комментарий
С1К1	1	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне в последней части сочинения. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет. Искажение конца цитаты можно посчитать как опisku.
С1К2	2	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте. Но яркие примеры выразительных средств не определены термином (в указанных экзаменуемым предложениях фразеологизмы и метонимия).
С1К3	1	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: в работе нет нарушений абзацного членения, допущена логическая ошибка (два последних предложения сочинения практически дословно повторяют друг друга).
С1К4	1	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.



## Тренинг 2. Работа 4

9.2. Вспоминаем Велюва Василия Миконовича и помним так: писатель говорил о том, что Большая часть людей не слышит глазами, и не заботит о помощи. Также не стоит судить человека за ~~то~~ то, что, равно, только по тому его человек.

В предложении 4-е говорится о покупке рубашки. Он оделся мальчику книгу, и так только он мог её себе позволить. Взял рубашку и купил её. Он не обманул мальчика и получил по-чужому.

В предложении 29-34 мы наблюдаем как мальчик купил 4 книги, которые ему купил мама из поездки, чтобы он не разбегался, потому что они видели как дождь ему эта книга и не могли прийти много.

В заключении скажу, что поговорить мама купила и это очень лёгкий способ сделать человеку приятно.





ФИПИ

# Оценивание

Критерий	Балл	Комментарий
C <sub>2</sub> K1	1	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет.
C <sub>2</sub> K2	<b>3</b>	Экзаменуемый привёл два примера-иллюстрации из текста (пример 1 – папа купил понравившуюся сыну книгу; пример 2 – мальчику принесли книги от равнодушных попутчиков), которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента.
C <sub>2</sub> K3	2	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют; в работе нет нарушений абзацного членения.
C <sub>2</sub> K4	1	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.



## Тренинг 2. Работа 5

9.2

Я думаю, что эта уверенность осталась в нем, из-за поступка неизвестного ему человека. Ведь лётчик мог пройти мимо, но вместо этого поддержал мальчика.

Говоря о примерах из текста, можно взять предложение (25), «Он обязательно достанет книгу и принесет тебе». И это действие говорит нам о его безразличии и добром сердце.

(35) В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её». В данном случае он показал на сколько он честен и исполнитель, ведь он мог лишь сказать о том, что вернёт книгу и тем самым лишь немного успокоить мальчика, но вместо этого он выполнил своё обещание, и вернул мальчику книгу.



# Оценивание

Критерий	Балл	Комментарий
C <sub>2</sub> K1	0	Объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует.
C <sub>2</sub> K2	3	Экзаменуемый привёл два примера-иллюстрации из текста (пример 1 – обещание лётчика достать книгу; пример 2 – летчик прислал мальчику книгу), которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента.
C <sub>2</sub> K3	1	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: в работе нет нарушений абзачного членения, допущена логическая ошибка во 2-м абзаце (местоимение «о его не безразличии» употреблено после цитаты, где субъект назван «мы»).
C <sub>2</sub> K4	0	В работе нарушена композиционная стройность (словесно не оформлен тезис, нет вывода).

# Тренинг 2. Работа 9

С.9.3. По-настоящему искренно теплое отношение — это проявление положительных чувств и эмоций человека к другому человеку. Приведем первый аргумент. В книге В.М.Теслюковой. В предисловии 2 16 говорится о том что пассажиры вагонов проявили большой интерес к книге Махшиша и были рады за его покупку. Приведем второй аргумент из личного опыта. Когда моя сестра заняла первое место в городской олимпиаде, я использовала множество положительных эмоций и была рада за неё. Исходя из выше сказанного можно сделать вывод, что каждому человеку нужно использовать положительные чувства за другого человека.

# Оценивание

Критерий	Балл	Комментарий
C <sub>3</sub> K1	0	Экзаменуемый дал неверное определение понятию.
C <sub>3</sub> K2	0	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента неверно.
C <sub>3</sub> K3	0	В работе просматривается коммуникативный замысел, логические ошибки отсутствуют, имеется два нарушения абзацного членения текста.
C <sub>3</sub> K4	1	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, ошибок в построении текста нет.



# **СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**

**Малышева Татьяна Николаевна,**  
*кандидат филологических наук, член ФКР  
по разработке КИМ для проведения ГИА по  
образовательным программам основного  
общего и среднего общего образования по  
русскому языку*